



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-36-7/24
Мостар, 09.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука број: 200-3-2-ГТ-Ж/23 од 15.12.2023. године, заступаног по пуномоћнику Гојку - Немањи Тепићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију, у поступку јавне набавке - Услуге ревизије финансијских извјештаја ШПД "УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ" д.о.о. Бос.Крупа за 2023. годину, уговорног органа ШПД „Унско – санске шуме“ д.о.о. Босанска Крупа, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа II, одржаној 09.02.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ШПД „Унско – санске шуме“ д.о.о. Босанска Крупа (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Услуге ревизије финансијских извјештаја ШПД "УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ" д.о.о. Бос.Крупа за 2023. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1339-7-2-348-3-576/23 објављено на Порталу јавних набавки дана 05.12.2023. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Гојку - Немањи Тепићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 03.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Друштво Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука (даље: Жалилац) је дана 13.12.2023. године

преузело ТД у поступку набавке услуга "РЕВИЗИЈА ФИНАНСИЈСКИХ ИЗВЈЕШТАЈА ЗА 2023. ГОДИНУ", за коју сматрамо да је у супротности са ЗЈН.

Уговорни орган је у тач. 4 измјењене ТД, предвидио да ће се избор најповољнијег понуђача извршити на основу критерија „економски најповољније понуде“ а на основни следећих поткритерија:

- Цијена - 80% (најнижа цијена)

- Рад на терену (период ангажовања) - 20 % (највећи број сати)

У појашњењу поткритерија „Рад на терену (период ангажовања)“, уговорни орган наводи да се под истим подразумева вријеме које понуђач планира провести у просторијама уговорног органа како би се поступак ревизије финансијских извјештаја успјешно провео, те да се понуђени број сати односи на комплетан тим понуђача који ће радити ревизију а не појединачно за сваког члана тиме.

Даље, Уговорни орган наводи да су понуђачи дужни доставити изјаву о броју радних сати на терену, затим изјаву о почетку обављању ревизијских радњи и року за достављање финалног извјештаја, те да су дужни навести укупно вријеме трајања ревизије по фазама (припремне радње, рад на терену, израда ревизорских извјештаја). На крају, уговорни орган наводи да понуђено вријеме трајања ревизије не смије бити у коализији са чл. 44. ст. 6 Закона о рачуноводству и ревизији, којим је прописан 30.06. текуће године, као рок за предају ревизорског извјештаја за претходну годину.

Уговорни орган затим на почетку ТД у оквиру тач. а) „Подаци о предмету набавке“ под бројем 3) наводи рок за извршење услуга ревизије, гдје као почетак извршења услуге утврђује дан обостраног потписивања уговора, док као рок за достављање нацрта извјештаја предвиђа 15.04 2024. године а за коначан извјештај 10 дана након што извршилац заприми очитовање уговорног органа на нацрт ревизије.

Сматрамо да је формулисање поткритерија на претходно наведени начин, нејасно, непрецизно, те да ће сигурно довести до различитог тумачења а које ће након доношења одлуке за послједицу имати утврђивање битне повреде правила поступка услјед неусклађеност тендерске документације са законом и подзаконским актом, која ће услед недоречености, противрјечности или нејасноћа довести до немогућности утврђивања основаности жалбених навода због које би дошло до незаконите додјеле уговора.

Наиме, уговорни орган је врло конфузно формулисао поткритериј, затим појашњење поткритерија, те не крају и додатни захтјев у оквиру тач. а) под 3) ТД у ком као мјесто извршења наводи просторије уговорног органа и понуђача, те у којој одређује крајњи рок за доставу нацрта односно коначног извјештаја, док као поткритериј бодује само једну фазу извршења услуге.

Дакле, прије свега уговорни орган је у ТД дужан да у складу чл. 2. ст. (1) тач. б) подтач. 9) Упутства, прецизно одреди рок за почетак извршења услуге, посебно из разлога јер се исти бодује и јер је крајњи рок за извршење услуге такође одређен, при том уговорни орган исти може одредити узимајући у обзир да неће бити жалбе на ТД или за сваки случај оставити одређени период уколико буде жалба на ТД и предвидјети почетак извршења

услуге након тог периода, процјењујући колико ће му бити потребно да изврши евалуацију понуде и донесе одлуку. Обзиром да исти није одређен, понуђачи нису у могућности навести број сати јер немају предвиђен почетак извршења услуге, а нису у могућности предвидјети кад ће уговорни орган донијети одлуку, након чега треба протећи законски рок од 15 дана за потписивање уговора, те да ли ће понуђени (највећи) број сати бити могућ до датума који је одређен као крајњи рок за извршење услуге. У највећем броју тих ситуација, понуђачи различито рачунају почетак рока, гдје након доношења одлуке понуђени број сати није могућ, обзиром да у периоду од доношења одлуке и потписивања уговора до крајњег рока за извршење услуге, није могућ толики број сати.

Истичемо да уговорни орган захтјева од понуђача да у изјави наведу почетак ревизијских радњи што исти нису у могућности обзиром да не могу предвидјети кад ће уговорни орган донијети одлуку, а гдје ни сам уговорни орган није дефинисао могућ почетак рока, што представља његову обавезу у складу са одредбама Упутства.

Исто тако, уговорни орган предвиђа као мјесто извршења просторије уговорног органа и понуђача, док бодује само једну фазу извршења услуге а то је рад на терену, дакле рад у просторијама уговорног органа, чије трајање не зависи само од понуђача. Рад на терену у извршењу ревизије подразумијева вријеме које је потребно уговорном органу да испостави документацију на лицу мјеста а која је потребна за извршење ревизије, што није околност на коју понуђачи имају утицај и вријеме које је понуђачима потребно за анализу и преглед исте, након чега приступају изради ревизорског извјештаја. Дакле, уговорни орган може поступити по захтјеву ревизора те исту испоручити у врло кратком року, док у одређеним ситуацијама то није случај.

Даље, уговорни орган као крајњи рок за достављање нацрта наводи 15.04.2024. године, док за доставу коначног извјештаја као крајњи рок наводи 10 дана од доставе коментара на нацрт извјештаја, а од понуђача захтјева да доставе изјаву са укупним временом трајања ревизије, дакле укључујући израду ревизорског извјештаја, иако понуђачи не могу знати колико је времена потребно уговорном органу да прегледа нацрт извјештаја, након чега имају максималан рок од 10 дана за доставу коначног извјештаја. Те на крају, уговорни орган наводи један рок за извршење услуге (15.04. нацрт и 10 дана за коначни извјештај) док у појашњењу потритерија наводи да укупно вријеме трајања ревизије мора бити у складу са чл. 44. ст. 6 Закона о рачуноводству и ревизији ФБиХ, који као крајњи рок за ревизију финансијских извјештаја наводи 30.06., што је још једна контрадикторност.

Сматрамо да уговорни орган, прије свега треба утврдити почетак рачунања рока уколико бодује највећи број сати и при том предвиђа крајњи рок, затим да бодује или цјелокупан рок извршења услуге или уколико бодује само једну фазу извршења услуге, да тачно дефинише остале фазе извршења услуге и периоде у ком ће се исте извршавати како би понуђачи тачно знали колико могу понудити у погледу фазе која се бодује, те да исправи контрадикторност крајњег рока гдје се н)а једном мјесту предвиђа један рок а у другом мјесту ТД суштински наводи други рок. Овако формулисана ТД је непрецизна и довешће до различитог тумачења понуђача у погледу почетка рока, у погледу броја сати које могу

понудити за једну фазу извршења услуге, затим да ли у цијелокупан рок морају урачунати и остале фазе, уколико морају, који је период могућ за остале фазе (припремне активности, израда ревизорског извјештаја), што ће на крају отежати доношење законите одлуке како уговорном органу а тако и КРЖ-у уопште.

Потврду претходно наведеног налазимо и у пракси КРЖ-а (Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-1877-8/23 ОД ДАНА 29.09.2023. године; Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2893-10/23; Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-1280-10/23 ОД 06.07.2023. године; Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2798-9/22)

Имајући у виду све горе наведено, предлагемо уговорном органу да донесе одлуку којом се ова жалба усваја као основана у потпуности и којом се ТД у предметном поступку јавне набавке поништава.

Уколико жалба буде разматрана и усвојена од стране Канцеларије за разматрање жалби, захтијевамо да се Жалиоцу путем пуномоћника исплате трошкови вођења жалбеног поступка (трошкови адвоката и уплаћених накнада и такси).

Трошкови састава жалбе:

-480,00 КМ по Тар. бр. 2 Ст. 2 и 4 (састав жалбе и правног лијека)

-120,00 КМ паушална награда по Тар. бр 12

Укупно: 600,00 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Одлуком број: 021-3024-1/23 од 05.12.2023. године, уговорни орган, ШПД „УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о. Босанска Крупа, покренуо је поступак јавне набавке услуга, путем конкурентског захтјева за доставу понуда, број обавјештења о набавци: 1339-7-2-348-3-576/23 од 05.12.2023., за ЛОТ„Услуге ревизије финансијских извјештаја ШПД“УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о. Бос.Крупа за 2023. годину.

Сходно одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), уговорни орган је утврдио тендерску документацију у овом поступку јавне набавке, те исту учионио доступном свим потенцијалним понуђачима, објављујући је на порталу јавних набавки www.ejn.gov.ba. под бројем 021-3024-1/23 од 05.12.2023. године.

На напријед поменути тендерску документацију, жалбу је изјавио потенцијални понуђач, сада жалитељ „ГРАНТ ТХОРНТОН“ д.о.о. Бања Лука, због: како наводи, повреде одредаба чл.53 .ст(1) и 64. ст. (2) Закона о јавним набавкама БиХ и чл.2. ст. (1) тчк. б) подтач. 9) Упутства за припрему модела ТД и понуда.

Као жалбене наводе , жалитељ истиче, да је уговорни орган конфузно формулисао поткритериј „рад на терену“, затим појашњење поткритерија, те на крају и додатни захтјев у оквиру тачке а) под 3)ТД у ком као мјесто извршења наводи просторије уговорног органа и понуђача, те у којој одређује крањи рок за доставу нацрта односно коначног извјештаја, док као поткритериј бодује само једну фазу извршења услуге.

Увидом у изјављену жалбу, уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена те даје изјављена од овлашћеног лица жалитеља као и да жалитељ има активну

легитимацију у односу на овај поступак јавне набавке.. Међутим, наводе из жалбе понуђача, жалитеља „ГРАНТ ТХОРНТОН“ д.о.о. Бања Лука, уговорни орган сматра неоснованим.

Најприје напомињемо да проблем око утврђивања критерија за додјелу уговора у поступцима јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја уговорног органа ШПД „УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о. Босанска Крупа за 2023. годину, гдје је већ једном поништен поступак јавне набавке (ТД заједно са обавјештењем о набавци) у току ове године, рјешењем УРЖ-а, Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-3093-7/23 од 30.11.2023. године, произилази из неусклађености ставова о цијени ревизорских услуга између Ревизорске коморе Федерације Босне и Херцеговине и одредаба Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, број 15/21).

Наиме, Чланом 72. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, број 15/21), који је ступио на снагу 04.03.2021. године, је прописана накнада за обављену ревизију на следећи начин:

„(1) За обављену ревизију плаћа се накнада која не може овисити о пружању додатних услуга правној особи код које се обавља ревизија нити може бити повезана с истим.

(2) Износ накнаде утврђује се уговором о ревизији.

(3) Ако друштво за ревизију субјекту чији су финансијски извјештаји предмет ревизије, његовом матичном друштву или друштвима под његовом контролом, тијеком раздобља од три или више узастопних финансијских година, пружа неревизорске услуге из чл. 70. и 71. ставка (3) овога Закона, укупни износ накнада за такве услуге не смије прелазити 70% просјечног износа накнада плаћених у посљедње три узастопне финансијске године за услуге ревизије субјекта чији су финансијски извјештаји предмет ревизије, и, ако је то примјенимо, његова матичног друштва, друштава под његовом контролом те консолидираних финансијских извјештаја те групе правних особа.“

Такођер, у Рјешењу Уреда за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-1870-9/22 од 28.07.2022. године, УРЖ је заузео следећи став:

„Наиме, наведеним чланом 72. став (2) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, број 15/21) прописано је „износ накнаде утврђује се уговором о ревизији“, па се из наведене законске одредбе неспорно закључује да уговорни орган нема обавезу да закључује уговор о ревизији чији је износ накнаде у складу са Тарифом ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације Босне и Херцеговине, а што је био у обавези у складу са одредбом члана 52. став (7) раније важећег Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“, број 83/09) којим је било прописано „износ накнаде утврђује се уговором и не може бити нижи од тарифе ревизорских услуга које утврђје и доноси Комора уз сагласност Министарства“.

С друге стране, Ревизорска комора Федерације Босне и Херцеговине од својих чланова захтјева да и даље (и након 04.03.2021. године) накнаду за извршене услуге ревизије

наплаћују у складу са Тарифом ревизорских услуга Ревизорске коморе Федерације Босне и Херцеговине.

Напријед наведене чињенице, код уговорних органа стварају нејасноће у погледу утврђивања критерија за додјелу уговора приликом набавке услуга ревизије финансијских извјештаја, на начин да, уколико као критериј за додјелу уговора назначе „најнижу цијену“ исти се покаже као неадекватан јер (будући да се понуђачи морају придржавати Тарифника рев.услуга) сви понуђачи понуде идентичан износ цијене понуде, док с друге стране, код критерија „економски најповољнија понуда“, уговорни органи имају потешкоћа при дефинисању поткритерија.

Стим у вези, уговорни орган, ШПД „УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о. Босанска Крупа, у поступку јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја уговорног органа ШПД „УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о. Босанска Крупа за 2023. годину, је утврдио критериј за додјелу уговора „економски најповољнија понуда“ са поткритеријима Укупна цијена понуђача 80% и Рад на терену (период ангажмана) 20%.

Уговорни орган сматра неоснованим наводе жалитеља да је постављени критериј за додјелу уговора, односно поткритериј, како је то дефинисано у ТД, и измјени исте, „конфузно формулисан“ из разлога што је наведени критериј детаљно образложен и прецизиран, а што се може утврдити из тендерске документације сачињене у овом поступку јавне набавке. Уговорни орган није могао навести прецизан датум почетка извршења предметних услуга јер није у могућности одредити исти, будући да постоји могућност жалбе на ТД, на одлуку о избору најповољнијег понуђача и сл. Међутим, уговорни орган је навео да ће понуђачи отпочети са извршењем услуга најраније потписивањем уговора.

Када је у питању мјесто извршења услуга, уговорни орган је навео просторије уговорног органа и понуђача што није у колизији са поткритеријем „рад на терену“.

Чињеница да је уговорни орган навео крајњи рок за доставу нацрта извјештаја 15.04. и да укупно трајање ревизије мора бити у складу са чланом 44. став (6) Закона о рачуноводству и ревизији ФБиХ није ограничавајућег карактера за понуђаче.

Сходно напријед наведеном уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да одбије жалбу као неосновану.

У прилогу вам достављамо сву документацију везано за овај поступак јавне набавке.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-36-4/24 од 05.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Дана 05.01.2024. године друштву Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука (даље: Жалилац) достављен је допис од стране Канцеларије за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-36-2/24 од 05.01.2024. године, у којем нас обавјештавате о чињеници да се „ШПД Унско-Санске Шуме“ д.о.о. Босанска Крупа (даље: Уговорни орган) изјаснио о наводима Жалбе

изјављену на ТД у поступку набавке услуга „Ревизије финансијских извјештаја за 2023. годину“.

Овим путем истичемо да остајемо при жалби у цјелости, те да сматрамо наводе уговорног органа неоснованим.

Жалиоцу је јасно да Уговорни органи имају потешкоћа у одређивању потритерија на основу ког може завршити поступак набавке избором најповољнијег понуђача, међутим исто не може чинити на начин да доводи у конфузију понуђаче у погледу оног што могу понудити у вези одређеног потритерија, како би на тај начин добио различите понуде, већ то може учинити на разне начине, за шта има мноштво примјера у пракси других уговорних органа код набавке услуга ревизије.

Наиме, Уговорни орган наводи како није у могућности навести почетак рока из разлога јер је могућа ситуације жалбе на ТД, међутим Жалилац је у жалби навео да уговорни орган може процјенити оквирно вријеме трајања жалбеног поступка, обзиром да исто трају са мањим одступањима. Међутим, и та тврдња иде у прилог чињеници која је истакнута у жалби а то је да нису понуђачи дужни нити у могућности одредити почетак рока у Изјави у којој је то захтјевано да се наведе.

Навод Уговорног органа да различито дефинисани крањи рокови не представљају ограничење иако се бодује један вид рока извршења (рад на терену) сматрамо потпуно неоснованим. Дакле, понуђачи морају поштовати одредбе ТД у цјелости а уколико би понудили рок који је у супротности са крањим роком (којим год од два одређена), њихова понуда не би била у складу са ТД.

Још једном истичемо, Уговорни орган је непрецизно формулисао ТД у смислу потритерија „рад на терену“, те у измјењеној ТД треба прецизно дефинисати поткритериј а уколико би одредбе које су контрадикторне и које се не могу тумачити на јединствен начин.

У прилогу достављамо доказ о уплати административне такси и накнаде за покретање жалбеног поступка.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац оспорава тендерску документацију наводећи да уговорни орган, прије свега треба утврдити почетак рачунања рока уколико бодује највећи број сати и при том предвиђа крајњи рок, затим да бодује или цјелокупан рок извршења услуге или уколико бодује само једну фазу извршења услуге, да тачно дефинише остале фазе извршења услуге и периоде у ком ће се исте извршавати како би понуђачи тачно знали колико могу понудити у погледу фазе која се бодује, те да исправи контрадикторност крајњег рока гдје се на једном мјесту предвиђа један рок а у другом мјесту ТД суштински наводи други рок, да је овако формулисана ТД је непрецизна и довешће до различитог тумачења понуђача у погледу почетка рока, у погледу броја сати које могу понудити за једну фазу извршења услуге, затим да ли у цјелокупан рок морају урачунати и остале фазе, уколико морају, који је период могућ за остале фазе (припремне активности, израда ревизорског извјештаја), што ће на крају отежати доношење законите одлуке како уговорном органу а тако и КРЖ-у уопште.

Увидом у измјену тендерске документације, овај орган је утврдио да је тачком 4. као критериј додјеле уговора уговорни орган прописао економски најповољнији понуду са слиједећим подкритеријима:

- а) Укупна цијена понуђача 80%
- б) Рад на терену (период ангажмана) 20%

- Уговор се додјељује понуђачу који је добио највећи укупан број бодова.

- Бодовање ће се извршити на следећи начин:

1. Укупна цијена понуђача [80]

Максималан број бодова [80] ће се додијелити добављачу који је предложио најнижу бруто цијену (укључујући и све индиректне порезе). Други добављачи ће, у складу с тим, добити мањи број бодова, према следећој формули:

Најнижа понуђена цијена

..... x [80]

Понуђена цијена

2. Рад на терену [20]

Број бодова према подкритерију „Рад на терену“ изражено у радним сатима, ће се додијелити у складу са следећом формулом:

Понуђено вријеме рада на терену

..... x [20]

Максимално понуђено вријеме рада на терену

Напомене:

- Под појмом „Рад на терену“ уговорни орган ШПД „УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ“ д.о.о Бос.Крупа подразумијева број радних сати које ће понуђач провести у просторијама уговорног органа како би се поступак ревизије финансијских извјештаја ШПД "УНСКО-САНСКЕ ШУМЕ" д.о.о. Бос.Крупа за 2023.годину успјешно провео;

- Под појмом „Радни сати“ подразумијева се број сати заокружен на цијели број, које ће комплетан тим понуђача који ће радити ревизију као цјелина провести у просторијама уговорног органа. Нпр. ако понуђач понуди 8 радних сати, то ће се рачунати 8 радних сати рада на терену за понуђача као цјелину, а не по 8 радних сати за сваког члана екипе. Понуђач мора узети у обзир чињеницу да је радно вријеме Уговорног органа је од понедјелка до петка, у периоду од 7 сати ујутро до 15:30 сати. Укупан број понуђених сати рада на терену не може бити мањи 80 радних сати за пословну годину
- Понуђачи се упозоравају да наведу реално потребно вријеме за обављање теренског дијела ревизије, односно реалан број сати рада на терену.
- Уговорни орган задржава право да контролира број сати рада који на терену проведе екипа изабраног понуђача, да би се спријечиле евентуалне злоупотребе овог подкритерија.
- Понуђач је дужан, ради евалуације овог критерија, доставити број сати рада на терену у форми писане изјаве потписане и овјерене од стране понуђача, како је дато у прилогу ове тендерске документације;
- Понуђачи су обавезни навести почетак ревизијских радњи и рок достављања финалног извјештаја у Изјави датој у прилогу тендерске документације;
- Понуђачи су такођер обавезни навести, у саставу изјаве из тендерске документације, укупно вријеме трајања ревизије, које подразумијева припремне радње, рад на терену, те израда ревизорских извјештаја. Укупно вријеме трајања ревизије мора бити изражено у календарским радним данима;
- Понуђено укупно вријеме трајања ревизије (припремне радње, рад на терену, израда ревизорских извјештаја) не смије бити у колизији са чланом 44. став (6). Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ (Службене новине ФБиХ бр. 15/21).

У тачки 2. дијела а) – Подаци о предмету јавне набавке тендерске документације прописано је слиједеће:

„Услуге се извршавају на подручју Унско-санског кантона. Град Бос.Крупа, Град Бихаћ (у просторијама уговорног органа) и у просторијама кандидата/понуђача.“

У тачки 3. дијела а) – Подаци о предмету јавне набавке тендерске документације прописано је слиједеће:

„Услуге ревизије ће, изабрани понуђач, најраније отпочети након обостраног потписа уговора о извршењу услуга ревизија.

Нацрте извјештаја о ревизији финансијских извјештаја ШПД-а за 2023. годину, Извршилац услуге ће доставити најкасније до 15.04.2024. године. Наручилац услуге ће доставити очитовање на нацрт ревизије, а коначан извјештај Извршилац услуге се обавезује доставити најкасније 10 (десет) дана након што заприми очитовање Наручиоца услуге на нацрт ревизије.“

Чланом 5. Нацрта уговора је прописано:

„Извршилац Услуга ревизије ће, отпочети са извршењем предметних услуга, најраније након обостраног потписа уговора о извршењу услуга ревизија.

Нацрте извјештаја о ревизији финансијских извјештаја ШПД-а за 2022. годину, Извршилац услуге ће доставити најкасније до 15.04.2024. године. Наручилац услуге ће доставити очитовање на нацрт ревизије, а коначан извјештај Извршилац услуге се обавезује доставити најкасније 10 (десет) дана након што заприми очитовање Наручиоца услуге на нацрт ревизије.“

У вези са утврђеним, овај орган истиче да је чланом 53. став (3) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано да тендерска документациј садржи минимално сљедеће информације:

„рокове за испоруку робе, обављање услуге, извођење радова.“

С обзиром да су предмет конкретног поступка јавне набавке услуге ревизије за 2023. годину, у којем је понуђач дужан доставити Нацрт извјештаја, те у коначници доставити ревизорски извјештај - коначан Извјештај о ревизији за 2023. годину, чиме се услуге сматрају обављеним, а како предметна тендерска документација садржи податак о року за обављање услуге из члана 53. став (3) тачка г) ЗЈН на начин да је истом у тачки 3. дијела а) – Подаци о предмету јавне набавке и члану 5. Нацрта уговора прописано да ће најраније након обостраног потписа уговора о извршењу услуга ревизија, отпочети са извршењем предметних услуга, да ће Нацрте извјештаја о ревизији финансијских извјештаја ШПД-а за 2023. годину, Извршилац услуге доставити најкасније до 15.04.2024. године, а да ће коначан извјештај Извршилац услуге доставити најкасније 10 (десет) дана након што заприми очитовање Наручиоца услуге на нацрт ревизије, те да је у напомени тачке 4. измјењене тендерске документације прописано да понуђено укупно вријеме трајања ревизије (припремне радње, рад на терену, израда ревизорских извјештаја) не смије бити у колизији са чланом 44. став (6). Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ (Службене новине ФБиХ бр. 15/21), овај орган је утврдио да је тендерска документације сачињена у складу са чланом 53. став (3) тачка г) ЗЈН, а понуђачи имају све потребне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, што је у складу са чланом 53. став (1) ЗЈН, будући да је тендерском документацијом јасно прописано да укупан број понуђених сати рада на терену не може бити мањи 80 радних сати за пословну годину, те је прописан рок за доставу Нацрта извјештаја и коначног извјештаја, те се наводи жалиоца као и жалба у цијелости утврђује **неоснованом**, због чега се иста одбија.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе у складу са чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџимеровић



Доставити:

- Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Гојку - Немањи Тепићу, адвокату из Бања Луке
- ШПД „Унско – санске шуме“ д.о.о. Босанска Крупа
- Евиденција
- а/а